

Commissie modernisering moedertaalonderwijs

1 januari 1975

Auteurs: Peter Peels, Jans Smits

Volume: 06

Nummer: 4

Pagina's: 231-232

Documenten

- [moer_jrg06_034.pdf](#)

commissie modernisering moedertaalonderwijs peter peels jan smits op 24 april j l is er weer een plenaire vergadering geweest van de c m m en twee leden van de volggroep hebben het middagedeelte bijgewoond twee agendapunten zijn toen besproken waarvan we hieronder een kort verslag zullen geven het werkteerrein van de c m m het stuk dat bij dit agendapunt hoorde heette over leerplanontwikkeling als innovatietraak in het onderwijs en het werkteerrein van de c m m in een aantal hoofdstukjes wordt daarbij ingegaan op de vulling van de termen leerplan en innovatie worden een aantal modellen voor een vernieuwingsbeleid beschreven en wordt aangegeven in welk kader het leerplanontwikkelingswerk zou kunnen plaatsvinden dit mondt dan uit in een aantal stellingnames t a v leerplanontwikkelingswerk maar eerst even een korte bespreking van wat punten die in de discussie hierover zijn aangeroerd 1 als er aanvragen om advies bij de c m m binnenkomen wie beslist dan uiteindelijk of de c m m zich ermee bezig gaat houden en op grond waarvan twee lijnen zijn er daarbij aan te geven als op grond van een politieke beslissing de minister advies vraagt kan de c m m niets anders doen dan hieraan gevolg geven zich teweer stellen tegen ministeriele beslissingen is er dus niet bij hoogstens kan de c m m zich incompetent verklaren de tweede lijn is die uit de praktijksituatie problemen in het veld gesignaleerd kunnen op wat voor manier dan ook bij de c m m komen maatstaven om een beslissing te kunnen nemen zijn er echter niet 2 betrokkenen moeten worden ingeschakeld bij de oplossing van problemen dat ook leerlingen betrokkenen zijn levert toch nog veel weerstand op 3 wat is de plaats van de wetenschap moet die apart vermeld worden de wetenschap kan net zo goed als ieder ander problemen signaleren mits die maar in de praktijksituatie op school liggen en niet voortvloeien uit de behoeften van de wetenschap zelf 4 dat er een leerplan door een landelijke commissie moet worden ontwikkeld daar wordt zonder meer van uitgegaan nog een belangrijker opmerking voor ik de uitgangspunten weergeef de c m m heeft zich voorlopig uitgesproken voor de onderstaande stellingnames er zijn in ieder geval geen principiële bezwaren de precieze invulling en de formulering bespreekt men later a on-

der een volledig leerplan verstaan we een systematische beschrijving van onderwijs en school doelstellingen benevens alle middelen om die doelstellingen te bereiken en dat te evalueren met daarbij de randvoorwaarden om het onderwijsleerproces te kunnen organiseren. Leerplanontwikkeling is een fundamenteel deel van een volledige innovatie van het onderwijs. Leerplanontwikkeling kan alleen verantwoord gebeuren met en door de mensen in de concrete onderwijssituatie. Het leerplanontwikkeling dient in alle openheid en openbaarheid te gebeuren over de activiteiten en de leerplanontwikkeling wordt in voldoende mate in informatie gegeven en er is voldoende gelegenheid erop te reageren. Leerplanontwikkeling omvat ook het beoordelen van benodigd fundamenteel onderzoek en het toepassen van begelingsmiddelen en bij scholingsvormen in de ontwikkelingsprojecten. Het leerplanontwikkeling dient geadviseerd te worden over begeleiding en bij scholing in de latere verspreidingsfase waarop terugkoppeling mogelijk moet zijn. Het leerplanontwikkelingsinstituut en de instellingen voor begeleiding en bij scholing moeten een goede samenwerking bestaan om het gehele innovatieproces als een continuüm te kunnen zien als uitgangspunt lijkt dit niet onbevredigend. De grote vraag blijft toch hoe het wordt ingevuld opstellen in het eindexamen mavo havo vwo. De minister had hierover advies gevraagd aan de commissie en de commissie ad hoc kwam met een advies waarbij zij het verzoek van de minister interpreteerde als hoe moet op korte termijn met de opstelcorrectie gehandeld worden. Vorig jaar is fakultatief de meervoudige globale beoordeling ingevoerd vier personen waaronder de eigen leraar kijken het opstel globaal na en geven direct een cijfer uit onderzoek blijkt dat dit bevredigend werkt. De commissie houdt hier dan ook aan vast de conclusies zijn: 1. Het opstel wordt gehandhaafd in het centraal schriftelijk examen. 2. De examenbeoordeling geschiedt zoveel mogelijk in de vorm van meervoudige globale beoordeling door 4 persoonjury's. 3. Waar dit niet mogelijk is wordt het opstel beoordeeld door minimaal 2 beoordelaars. 4. Bovenstaande onmogelijkheid moet worden gekonstateerd door de voorzitter van de examencommissie in overleg met de leraar en de eerste legt dat ter goedkeuring voor aan de inspectie. Uit dit advies blijkt wel en dat is ook op de vergadering naar voren gebracht dat er toch een aantal problemen onder tafel zijn verdwenen problemen. Ten eerste de rechtspositie en financiële vergoeding. De tijd die een jurybeoordeling kost in vergelijking met de analytische methode en het feit dat maatstaven ter beoordeling van mogelijkheid of onmogelijkheid bij de inspectie berusten. Punt 4 en dan laten we nog buiten beschouwing de problemen die als zodanig kleven aan de toetsing van schrijfvaardigheid maar dat is in een korte termijn advies ook niet te verwerken. Staatssecretaris Veerman heeft enkele uitspraken gedaan over schoolonderzoek en centraal schriftelijk examen en in dat verband zal er nog wel een advies op lange termijn moeten komen waarin de zaak hopelijk wat wezenlijker kan worden aangepakt. 232